



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Проблемы региональных операторов в рамках реализации реформы в отрасли по обращению с ТКО.

*И.А. Касаткина
Заместитель начальника Управления*

**Разъяснение ФАС России
от 11.08.2021 № ВК/67016/21**

1. Доминирующее положение РО

2. Порядок и особенности заключения договора по обращению с ТКО.

Само по себе включение региональным оператором в договор условий, которые не предусмотрены Типовым договором, но относятся к целям и предмету договора, и по которым стороны достигли согласия, не является нарушением антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума № 2) само по себе заключение договора с доминирующим на рынке субъектом без возражений, высказанных контрагентом на стадии заключения договора (например, без составления протокола разногласий по спорным условиям), и (или) исполнение договора не являются обстоятельствами, исключающими возможность квалификации поведения доминирующего субъекта как злоупотребления.

Таким образом, пресечение нарушения запрета, установленного пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции допускается как до, так и после заключения договора, в который включается спорное условие.

Также согласно пункту 14 Постановления Пленума № 2 навязанными невыгодными условиями могут быть признаны условия, которые иной участник рынка не принял бы, исходя из своих разумно понимаемых экономических (коммерческих) интересов, и которые позволяют доминирующему на рынке субъекту извлекать выгоду посредством ограничения свободы ведения экономической деятельности его контрагентов.

Таким образом, оценка действий регионального оператора по включению условий договора, не предусмотренных Типовым договором, на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства осуществляется с учетом всех обстоятельств, установленных антимонопольным органом в каждом конкретном случае.

3. Возможность изменения договора по обращению с ТКО.

Действия регионального оператора по созданию условий при которых у потребителя нет возможности предоставить мотивированные возражения по тексту проекта договора, а также прекращение мероприятий по урегулированию разногласий по проекту договора (неработающий сайт в сети интернет, закрытый офис, неполучение заказных писем), могут содержать признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

4. Прекращение оказания услуг

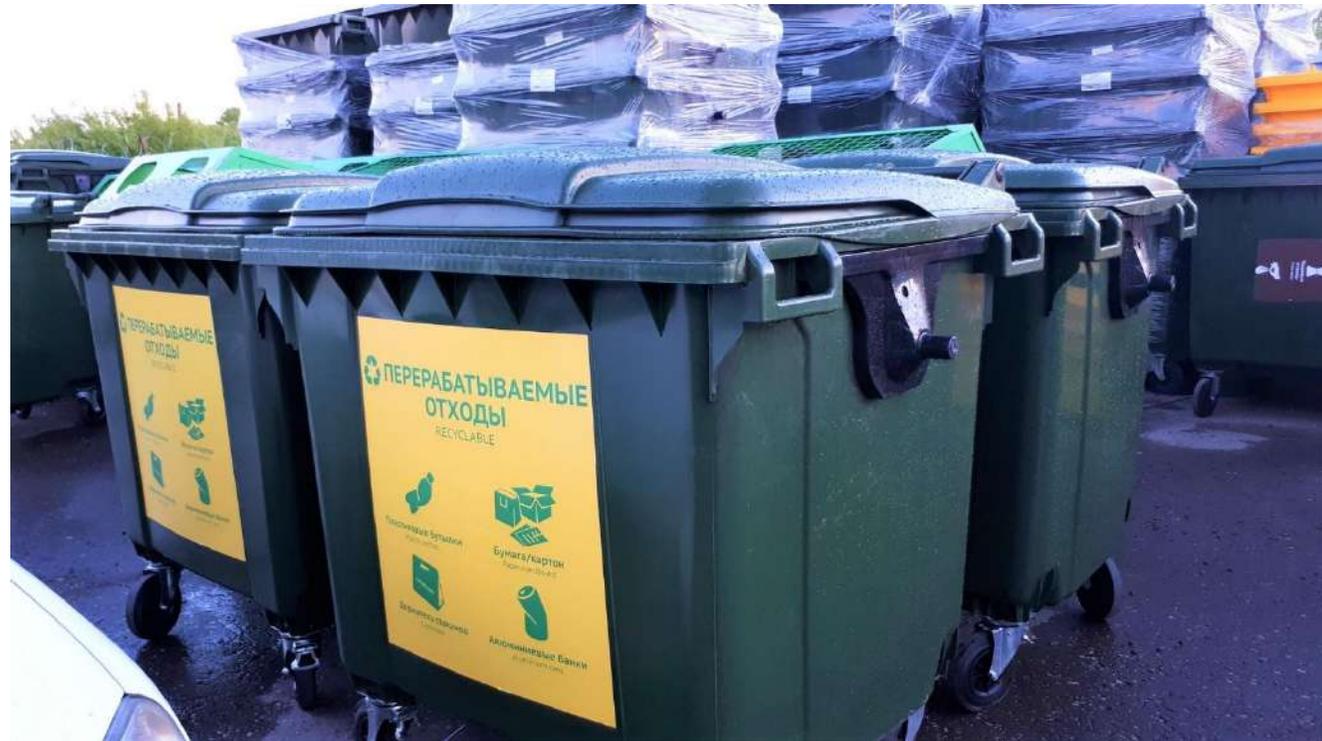
Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»

Прекращение реализации товара определенному покупателю, всем покупателям или их определенной группе, в том числе в связи с прекращением производства, и (или) уклонение от заключения договора с ними могут быть признаны злоупотреблением доминирующим положением со стороны хозяйствующего субъекта–продавца по основаниям, предусмотренным пунктами 4, 5 и 8 части 1 статьи 10 Закона, и тогда, когда эти действия (бездействие) влекут за собой устранение конкуренции на том смежном рынке, на котором с использованием данного товара осуществляет свою деятельность покупатель(покупатели), что предвидел или должен был предвидеть доминирующий субъект на момент совершения им названных действий.

5. Навязывание невыгодных условий договора. Периодичность вывоза. Определение способа коммерческого учета.

График вывоза должен соответствовать СанПиН.
В договоре можно прописать: «По заявке потребителя, но не реже СанПиН»

Аналогичные выводы были указаны судами в Апелляционном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2019 № 1-АПА19-5, постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2020 № Ф07-14003/2020 по делу № А21-8180/2019, постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2019 № Ф06-55725/2019 по делу № А65-7546/2019, постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.09.2020 № Ф08-7256/2020 по делу № А63-10417/2019.



ППРФ № 505 от 03.06.2016

5. Коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

- а) расчетным путем исходя из: нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;
- б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

6. В целях осуществления расчетов с **собственниками твердых коммунальных отходов** коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с подпунктом "а" пункта 5 настоящих Правил.

7. В целях осуществления расчетов с **операторами** по обращению с твердыми коммунальными отходами, осуществляющими деятельность по транспортированию твердых коммунальных отходов, коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с пунктом 5 настоящих Правил.

8. **При раздельном накоплении** твердых коммунальных отходов в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется в соответствии с абзацем третьим подпункта "а" пункта 5 настоящих Правил.

ППРФ № 354 от 06.05.2011

148 (30). При раздельном накоплении сортированных отходов размер платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулами 9(3) и 9(4) приложения N 2 к настоящим Правилам соответственно.

При раздельном сборе всегда рассчитываемся по «факту»

Позиция антимонопольного органа: да

Позиция суда: да. Пункт 8 направлен на стимулирование собственников ТКО осуществлять раздельное накопление.

(решение Верховного суда РФ от 17.02.2021 № АКПИИ20-956)

Если нет нормальной контейнерной площадки, внесенной в реестр КП, рассчитываемся по нормативу

Позиция антимонопольного органа: да

Позиция суда: да.

(например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2021 по делу № А21-10886/2019, определение Верховного суда от 12.01.2021 № 306-ЭС20-21703, определение Верховного суда от 26.01.2021 № 306-ЭС20-21786)

Позиция суда: не подтверждена безопасность для населения и окружающей среды, нельзя руководствоваться лишь финансовой экономией для потребителя

Проблема «мешочного сбора»



ППРФ № 1156 от 12.11.2016

10. В соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов складирование твердых коммунальных отходов осуществляется потребителями следующими способами:

- а) в контейнеры, расположенные в мусороприемных камерах (при наличии соответствующей внутридомовой инженерной системы);
- б) в контейнеры, бункеры, расположенные на контейнерных площадках;
- в) в пакеты или другие емкости, предоставленные региональным оператором.

ППРФ № 505 от 03.06.2016

Нормы нет

**Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
от 19.04.2021 по делу № А69-2010/2019**

Вопросы контейнеров



**Решение антимонопольного органа от 07.11.2019 по делу
№ 036/04/10-583/2019**

Вопросы норматива для СНТ

ППРФ № 354 от 06.05.2011

148(5). Условия предоставления коммунальной услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами собственнику и пользователю жилого дома (домовладения) по его выбору определяются:

- а) **в договоре** на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключаемом собственником жилого дома (домовладения) **с соответствующим региональным оператором** по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- б) **в договоре** на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, **заключаемом собственником жилого дома (домовладения) с организацией (в том числе садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом)**, которая от своего имени и в интересах собственника заключает договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с соответствующим региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами.



Жалобы на строку «вывоз строительного мусора». КГМ или нет?



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июня 2021 г. по делу № А27-12743/2020

Отходы, возникшие при текущем ремонте жилых помещений, квалифицируются как КГО и подлежат вывозу региональным оператором в рамках установленного единого тарифа на услугу по обращению с ТКО. Достаточных доказательств того, что обществом оказывались услуги по вывозу отходов, образованных при уходе за древесно-кустарниковыми посадками, а равно при капитальном ремонте жилых помещений, которые не относятся к ТКО и не входят в зону ответственности регионального оператора, обществом в дело не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

Жалобы на строку «вывоз строительного мусора». КГМ или нет?

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 2021 г. по делу № Ф06-1618/2021

Действующим законодательством в области обращения с отходами запрещено осуществлять накопление строительных отходов в контейнерах для ТКО, бункерах для КГО, на специальных площадках для накопления КГО, так как они способны повредить контейнеры, мусоровозы, причинить вред жизни и здоровью лиц, осуществляющих погрузку (разгрузку) контейнеров (пункт 14 Правил № 1156). Такие отходы могут представлять опасность для человека и окружающей среды, в том числе из-за строительной пыли.

Вывоз строительных отходов осуществляется специализированными организациями, либо в силу статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональным оператором на основании отдельно заключенных договоров на оказание услуг по обращению с другими видами отходов, в том числе с отходами, образующимися при капитальном ремонте и реконструкции как жилых, так и нежилых помещений, с собственниками таких отходов. При этом стоимость услуг по таким договорам не является регулируемой и определяется по соглашению сторон договора.



ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СХЕМА



Спасибо за внимание !